VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 235)
z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 235)

5 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):

1) Opinię Komisji Spraw Zagranicznych o:

a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31;

c) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych;

2) Opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

a) części budżetowej 23 – członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

– wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49;

c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

– wydatki;

3) Opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;

b) części budżetowej 40 – Turystyka:

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje podmiotowe i celowe;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 87;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna:

– dochody i wydatki;

e) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Sportu;

f) państwowych funduszach celowych:

– Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,

– Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;

g) państwowej osobie prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Joanna Wronecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Marcin Nowak** dyrektor Departamentu Sportu wyczynowego Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej i **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Magdalena Latos** zastępca głównego księgowego w Centralnym Ośrodku Sportu, **Katarzyna Rzepniewska** główny specjalista w Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) w zakresie kompetencji: Komisji Spraw Zagranicznych, Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu: tradycyjnie już panią minister Teresę Czerwińską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, i panią minister Joannę Wronecką – podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – witam serdecznie panią minister. Będzie również obecny pan minister Jarosław Stawiarski – sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, który przebywa w tej chwili w Senacie i kiedy będziemy omawiać właściwe części budżetowe, to pojawi się na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, przechodzimy do... Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą oczywiście. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W pierwszej kolejności omawiać będziemy opinię Komisji Spraw Zagranicznych o części budżetowej 45, części budżetowej 83 oraz państwowej osobie prawnej – Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. O zreferowanie opinii Komisji Spraw Zagranicznych bardzo proszę pana posła Piotra Pyzika.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam. Oczywiście tradycyjnie apeluję o syntetyczne przedstawianie opinii z tego względu, że wszyscy posłowie otrzymali materiały do swojej dyspozycji.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu Komisji Spraw Zagranicznych przedstawić opinię nr 46, dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2016, uchwaloną na posiedzeniu Komisji w dniu 21 czerwca 2017 r.

„Opinia nr 46 Komisji Spraw Zagranicznych do Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2016, uchwalona na posiedzeniu Komisji w dniu 21 czerwca 2017 r.

Komisja Spraw Zagranicznych na posiedzeniu Komisji w dniu 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643) w zakresie:

1) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 31,

3) dotacji podmiotowych,

4) państwowej osoby prawnej – Polski Instytut Spraw Międzynarodowych.

Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów postanowiła rekomendować przyjęcie sprawozdania w wyżej wymienionych częściach. Do reprezentowania stanowiska Komisji w tej sprawie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych został upoważniony poseł Piotr Pyzik”.

W imieniu przewodniczącego Komisji dziękuję. To jest cała opinia nr 46.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę państwa, krótka przerwa techniczna.

Cieszymy się, że pan przewodniczący dotarł, bo właśnie wstrzymaliśmy posiedzenie Komisji ze względu na nieobecność pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o przedstawienie koreferatu.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Już można, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę, oczywiście.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Domyślam się, że mój poprzednik mówił o wielu cyfrach. Zresztą mieliście państwo okazję zapoznać się z nimi, więc ja nie będę ich powtarzał, tym bardziej że program pracy Komisji jest bardzo napięty. Wobec tego zwrócę uwagę tylko na kilka spraw, które uważam, że są istotne z punktu widzenia – że tak powiem – finansowo-rachunkowego, a nie merytorycznego, bo tym się nie zajmujemy, jak wiemy, na posiedzeniach tej Komisji. Kluczową sprawą, która mi się rzuciła w oczy są pewne jednak nieprawidłowości, na które zwróciła uwagę NIK. Trochę mnie martwi to, że nieprawidłowości te zostały stwierdzone przez NIK, natomiast w sprawozdaniu ministerstwa nie ma o tym słowa. Wolałbym jednak, aby było w ten sposób, że jeżeli są pewne takie czy inne kłopoty, to w sprawozdaniu mimo wszystko zauważa się to i towarzyszy temu ocena, a nie tak, że dowiadujemy się o tym tylko i wyłącznie z raportu NIK. Chwała Bogu za NIK, bo dzięki niej można pewne rzeczy zauważyć. Chcę również zauważyć, że pewna niefrasobliwość w rozliczaniu staje się już troszeczkę typowa dla MSZ, bo jeżeli się nie mylę, w ubiegłym roku było podobnie – w ubiegłym roku również ocena w związku z tym była obniżona. Jeżeli się mylę, to proszę o skorygowanie mnie. To jest więc jedna uwaga.

Drugą rzeczą, na którą chcę zwrócić uwagę, są wydatki w rozdziale 75058 – Działalność informacyjna i kulturalna prowadzona za granicą. To jest ponad 40 000 tys. zł. Nie jest dla mnie do końca zrozumiałe, dlaczego te wydatki nie zostały w 100% poniesione w sytuacji, kiedy Polska ma w cudzysłowie złą prasę za granicą. Inaczej mówiąc, te środki, które moim zdaniem powinny być wielokrotnie większe, powinno się dokładnie wykorzystywać po to, aby troszeczkę ratować ten nasz wizerunek za granicą, szczególnie w tych krajach, gdzie jest to dla nas istotne, a tymczasem widać, że nie jesteśmy nawet w stanie wykorzystać tych skromnych środków, które na ten cel zostały przeznaczone. Wydaje mi się, że jednak w kolejnych latach należy na to zwrócić uwagę, żeby te środki zostały znacząco zwiększone, aby przyjazdy studyjne dziennikarzy zachodnich były codziennością, aby mogli zobaczyć, czy Polska faktycznie już się rozpadła, czy jest w procesie, a może nie jest tak źle. Natomiast jeżeli te środki zostaną już przyznane, to powinny być wykorzystywane i to wykorzystane w taki sposób, aby NIK nie musiała tego zauważać, że rozliczenia nie zawsze są rzetelne. Zwrócę uwagę, że ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości nazwane są nierzetelnymi. To jest mocne słowo. Chciałbym, żeby więcej taka sytuacja nie miała miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o informację.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Nawiązując do wypowiedzi pana posła koreferenta, chciałbym poinformować, że NIK, oceniając wykonanie budżetu państwa w części 45, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zastosowała obniżoną ocenę, tak zwaną ocenę opisową. Natomiast pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach łącznych ze sprawozdaniami jednostkowymi oraz sprawozdań jednostkowych ministerstwa z księgami rachunkowymi. Warto tutaj zwrócić uwagę na zwiększenie wydatków w stosunku do roku ubiegłego, przy czym jest to uzasadnione nowymi zadaniami jednorazowymi, jakimi są Światowe Dni Młodzieży, szczyt NATO, obchody 1050. rocznicy chrztu Polski między innymi. Uważamy więc, że ten wzrost jest uzasadniony.

Szczegółowym badaniem objęliśmy prawie 26 000 tys. zł wydatków na dotacje oraz ponad 35 000 tys. zł pozostałych wydatków. Te badania wykazały kilka nieprawidłowości, z których niektóre, jak słusznie zauważył pan poseł koreferent, powtarzają się. A więc podobnie jak w latach poprzednich nierzetelnie nadzorowano przygotowanie realizacji inwestycji krajowych, wskutek czego stan ich realizacji znacząco odbiegał od zaplanowanego na 2016 r. Bezprawnie zastosowano w 3 z 9 badanych zamówień publicznych przesłanki wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, z uwagi na bezpieczeństwo państwa. My stoimy na stanowisku – było to przedmiotem zastrzeżeń ze strony ministerstwa – i kolegium podzieliło nasze stanowisko, że bezpieczeństwo to można było zapewnić, stosując jednak procedury ustawy – Prawo zamówień publicznych. Po trzecie, zlecono wykonanie publikacji z naruszeniem wewnętrznych wymogów. W zleceniu nie określono terminu, precyzyjnego przedmiotu umowy a także sposobu, miejsca i formy odbioru zamówienia. Zawarto umowę na realizację i emisję spotów filmowych z wykonawcą, który był reprezentowany przez osoby działające z przekroczeniem pełnomocnictwa.

Ponadto podobnie, jak w latach poprzednich, zwróciliśmy uwagę na systemowe niedomagania systemu nadzoru i kontroli efektywności realizacji planów w układzie zadaniowym podległych ministrowi jednostek. Podobnie jak w latach ubiegłych prosimy, zwracamy się w naszych wnioskach o ustanowienie mierników rzeczowych wykonanych zadań nie tylko na poziomie centrali, ministerstwa, na poziomie centralnego budżetu, ale także na poziomie poszczególnych jednostek, co naszym zdaniem jest warunkiem, aby te jednostki podległe, a jest ich niemało w części 45, mogły również dokonywać oceny efektywności realizacji zadań. Jeden z mierników docelowych podzadania został również określony nieprawidłowo – określono go na poziomie dwuipółkrotnie poniżej faktycz-

nego wykonania, przy czym finansowanie tego podzadania wzrosło tylko nieznacznie. To tak wygląda, jakby za te same pieniądze można było dwa razy więcej zrobić, więc również zwróciliśmy uwagę na bardziej precyzyjne i bardziej rzetelne określanie mierników wykonania podzadań. Zwróciliśmy także uwagę na brak spójności planu działalności ministra i dokumentacji przyjętej do realizacji układu zadaniowego. Tutaj wartość docelowa jednego miernika, konkretnie zadania 5.1, była określona różnie: w planie działalności na 97, a w dokumentacji w układzie zadaniowym na 98. Oczywiście te różnice są niewielkie, ale to pokazuje problem, że plan działalności określa zadania do wykonania, a budżet służy realizacji tych zadań, więc tutaj powinna następować stuprocentowa korelacja. To może tyle. Jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, to chętnie na nie odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pozostaje mi otworzyć dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Z związku z tym stwierdzam zamknięcie omawiania części budżetowej 45 i 83 oraz państwowej osoby prawnej – Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej o części budżetowej 23, 83, w zakresie pozycji 8, 19 i 49, oraz 84. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej panią poseł Agatę Borowiec. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w zakresie części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49, oraz części budżetowej 84 – środki własne Unii Europejskiej, wydatki. Komisja po przeprowadzonej dyskusji pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2016 r. w zakresie właściwości Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Szczególnie doceniam zwięzłość tej wypowiedzi. Bardzo dziękuję. I oczywiście trafność jednocześnie. Bardzo proszę o koreferat pana posła Michała Jarosa.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z racji tego, że jestem przedstawicielem Komisji Finansów Publicznych, będzie trochę liczb w moim wystąpieniu. Postaram się jednak, żeby ono było maksymalnie krótkie. Potwierdzam, Komisja do Spraw Unii Europejskiej 21 czerwca 2017 r. w zakresie części budżetowych 23, 84 i 83 wyraziła pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu. Tylko dodam, że część budżetowa 23 to jest Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Plan wydatków budżetowych wyniósł 18 978 tys. zł. Realizacja wydatków zamknęła się w kwocie 18 518 tys. zł, to jest 97,58% planu. Jeśli chodzi o część 84, to są środki własne Unii Europejskiej. W ramach tej części finansowana jest składka przekazywana przez Polskę do budżetu Unii Europejskiej. Wydatki w tej części zaplanowane były na 19 243 000 tys. zł i przeznaczone były na sfinansowanie środków własnych Unii Europejskiej. Zrealizowane w 2016 r. wydatki wyniosły 19 168 000 tys. zł, co stanowi 99,6% planu. Część 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 19 i 49. W pozycji 8 rezerw celowych – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskich nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz z użyciem programów i projektów finansowanych z udziałem środków z Unii europejskiej, zaplanowano środki w wysokości 3 780 000 tys. zł, z czego rozdysponowano

tylko 37,2% tych środków, czyli 1 405 000 tys. zł. Niewykorzystanie środków wynikało między innymi z oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych czy przesunięcia realizacji projektów. Jeszcze o rezerwie celowej w pozycji 19. To jest rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Została ona zaplanowana w wysokości 24 809 tys. zł. Rozdysponowana została kwota tylko 3000 tys. zł, co stanowiło 12,3% planu. Rezerwa celowa w pozycji 49 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemów informatycznych. Została ona zaplanowana w wysokości 370 000 tys. zł, rozdysponowana natomiast w wysokości 115 584 tys. zł, czyli 31,2% planu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę w tej chwili o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponownie Dariusz Zielecki. Jeżeli chodzi o część 23, to krótko – ta ocena jest pozytywna. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową. Uwagę zwracają nieprawidłowości podobnie jak w części 45 dotyczące układu zadaniowego budżetu tej części. Tutaj również tak, jak w części 45, jeden z mierników, który osiągnął wartość 455% pierwotnego planu minimum, a wydatkowano tylko 16% więcej środków, niż pierwotnie planowano. To też świadczy o tym, że jeżeli chodzi o wyznaczanie poziomów tych mierników, nie jest najlepiej. Podobnie jest, jeżeli chodzi o plan działalności ministra i układ zadaniowy. Tutaj też jest rozbieżność w przypadku miernika jednego podzadania: 85-80%. Tak, jak już wcześniej mówiłem, te dwa dokumenty muszą być ze sobą spójne, bo układ zadaniowy służy finansowaniu planu działalności.

Jeżeli chodzi o część 84, to jest nietypowa część. W zasadzie jest to dystrybucja z rachunku środków na składkę do Unii Europejskiej. Oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu w tej części. Na podstawie sprawdzenia wszystkich danych z ksiąg rachunkowych również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową a także sprawozdawczość prowadzoną w ramach systemu kontroli środków własnych Unii Europejskiej. Kilka takich sprawozdań było przekazywanych do Komisji Europejskich w terminach określonych w przepisach, na podstawie których sporządzano te dokumenty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tej części. Nie słyszę zgłoszeń w dyskusji. W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych 23, 83 i 84.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o części budżetowej 25, 40, 93 w zakresie pozycji 87, 85 w zakresie działu 926, instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu, państwowych funduszy celowych: Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, oraz państwowej osobie prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pana posła Jarosława Szlachetkę.

Poseł Jarosław Szlachetka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam opinię nr 6 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) w zakresie działania Komisji.

„Na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z analizą Najwyższej izby Kontroli (druk nr

1643) w zakresie pkt 1, 2, lit. a, b i c, pkt 3, 4, 5, 6, 7, lit. a i b oraz pkt 8. Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie w zakresie swojej właściwości wraz uwagami i wnioskami Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. O koreferat bardzo proszę panią poseł Joannę Muchę.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja również postaram się nie powtarzać tych liczb, które pojawiają się w sprawozdaniu, natomiast chciałabym zwrócić uwagę na kilka kwestii. Oczywiście uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki i potwierdzam, że wszystkie części zostały pozytywnie zaopiniowane. NIK również pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu, chociaż stwierdza nieprawidłowości w przetargach i zamówieniach publicznych w częściach odpowiednio 25 i 40. Myślę, że warto zwrócić na to uwagę.

Natomiast ja bym chciała w kilku słowach… Po pierwsze, część 25, czyli Kultura fizyczna. Dochód. Mieliśmy tutaj do czynienia z nietypową sytuacją po stronie dochodowej dlatego, że planowany dochód był na poziomie 1500 tys. zł, natomiast został zrealizowany na poziomie 39 000 tys. zł. Jest to więc bardzo wysoki skok związany z tym, że ministerstwu udało się otrzymać 30 000 tys. zł z „Zurich Insurance" w związku z realizacją promesy związanej z budową Stadionu Narodowego. To jest dość znacząca rzecz, którą warto po prostu zauważyć chociażby po to, żeby w kolejnym roku budżetowym nie porównywać w prosty sposób dochodów, bo będzie to zaburzone porównywanie.

Chciałabym zwrócić uwagę, że w obszarze sportu dla wszystkich spadły – mimo dość dużego wzrostu dochodów – wydatki w 2016 r. o 4%. To niby nie jest dużo, ale jednak zawsze w tym obszarze zauważyliśmy wzrost wydatków budżetowych. Wydaje mi się, że jest to taki sygnał niedobrej tendencji. Po pierwsze, w tym obszarze w upowszechnianiu sportu w środowisku wiejskim zrealizowano w 2016 r. tylko 69% wydatków z 2015 r. To jest naprawdę wyraźnie mniej – tylko 69%. W obszarze upowszechniania sportu dla wszystkich przez fundację jest znaczący wzrost – ponad dwukrotny. Nie wiem, z czego on wynika, więc ewentualnie jeśli ministerstwo jest w stanie odpowiedzieć, to będę wdzięczna. W obszarze promocji aktywności, co jest niezwykle ważne, jeśli chodzi o sport dla wszystkich, zrealizowano tylko i wyłącznie 34% wydatków z 2015 r. To jest również taki spadek, który moim zdaniem w tym obszarze nie powinien następować dlatego, że mamy cały czas do czynienia w obszarze sportu dla wszystkich z niewystarczającą aktywnością dzieci i młodzieży. Promowanie tej aktywności powinno być naprawdę jednym z bardzo ważnych zadań ministerstwa.

Jeśli chodzi o sport wyczynowy, to właściwie nie mam tutaj uwag. Są to wysokie poziomy dofinansowania na poziomie 120% tego, co realizowano w 2015 r. Chciałabym natomiast zwrócić uwagę na Centralny Ośrodek Sportu, na sprawozdanie, które zostało nam przedstawione jako posłom Komisji Finansów Publicznych. Otóż jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Sportu, to mamy tutaj do czynienia z dość dużym wzrostem kosztów finansowania COS. Wydaje mi się, że w niektórych obszarach przynajmniej jest to wzrost kosztów, który powinien przynajmniej żółte światło albo czerwoną lampeczkę zaświecić we władzach ministerstwa, bo w pozycji – Koszty funkcjonowania, wzrost z 98 000 tys. zł do 106 000 tys. zł to jest wysoki wzrost kosztów. Mamy wzrost kosztów w materiałach i energii o 1500 tys. zł nie wiadomo z czego wynikający. Mamy wzrost kosztów o 4000 tys. zł w obszarze – Pozostałe usługi obce. Mamy wzrost kosztów o 1000 tys. zł w wynagrodzeniach osobowych i bezosobowych. Generalnie nastąpił wzrost kosztów mimo tego, że w 2015 r. zrealizowano remonty na prawie 2000 tys. zł, a w 2016 r. tych remontów nie było. Wynik finansowy również jest gorszy, więc wydaje mi się, że tutaj ministerstwo powinno jednak zwrócić uwagę na funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu i POT od strony kosztowej.

Kolejna kwestia, na którą chciałabym zwrócić uwagę, to są fundusze celowe – FRKF i Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów. Otóż w obu tych funduszach zaskakuje to, że mamy do czynienia z bardzo wysokim stanem funduszu. W przypadku FRKF to jest

427 000 tys. zł na początku roku, 490 000 tys. zł na koniec. W przypadku Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów stan początkowy 31 000 tys. zł, a stan końcowy 36 000 tys. zł. Oba te fundusze mają bardzo wysokie przychody i mniejsze od przychodów koszty. W związku z tym wydaje mi się, że nie jest zasadne – bo oba te fundusze to są fundusze, które służą polskiemu sportowi i szczególnie Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, jak sama nazwa wskazuje, służy upowszechnianiu sportu, FRKF służy inwestycjom sportowym – i w moim przekonaniu nie ma żadnego powodu, żeby utrzymywać stan tych dwóch funduszy na tak wysokim poziomie, bo to są pieniądze, które powinny zostać odpowiednio i rozsądnie rozdysponowane. Mam też uwagi do programu „Klub", ale te uwagi właściwie wygłaszałam na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej i Sportu, więc może w tej chwili nie ma potrzeby, żeby te uwagi powtarzać.

Jeśli chodzi o część 40, to tutaj chciałabym zwrócić uwagę na sprawozdanie... Przepraszam na sekundkę tylko. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że, jeśli chodzi o zadania w zakresie upowszechniania turystyki, to zmniejszyły się wyraźnie dotacje do fundacji – z 60 do 24... To akurat jest mniej ważne. Natomiast dotacje dla pozostałych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, które w bardzo wyraźny sposób wzrosły. To jest coś, co jakby mnie zastanawia, więc chętnie bym otrzymała informacje na ten temat, skąd ten wzrost? Natomiast na stronie 21 tego sprawozdania, jeśli chodzi o informacje o wykonaniu budżetu w 2016 r. w części 40, mamy w pierwszej części tabeli wykonanie planu finansowego Polskiej Organizacji Turystycznej. Stan na początek roku. Wydaje mi się, że tutaj niestety otrzymaliśmy sprawozdanie z błędem. Być może się mylę, ale wydaje mi się, że byłoby zaskakujące, gdyby wykonanie w 2015 r. i wykonanie w 2016 r. oraz stan na początku roku było absolutnie identyczne w całej tej części pierwszej. Wydaje więc mi się, że tu niestety jest błąd, ale to mogło się zdarzyć.

Chciałabym zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz, mianowicie na bardzo dramatyczny spadek przychodów, jeśli chodzi o POT – Polską Organizację Turystyczną, w obszarze środków otrzymywanych z Unii Europejskiej, bo mamy spadek z ponad 17 500 tys. zł do 109 tys. zł, więc jest to dramatyczny spadek. W związku z tym chciałabym otrzymać informację... A w związku z tym również spadek kosztów, bo wiadomo, organizacja nie ma tylu środków finansowych w związku z tym spadkiem. Chciałabym zapytać, z czego wynika tak drastyczne obniżenie najwyraźniej naszych starań dotyczących pozyskiwania środków z Unii Europejskiej? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 25, 40 oraz wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Stwierdziliśmy, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości, o których wspominała pani poseł, polegały na nieprawidłowym dokumentowaniu przeprowadzonych w ministerstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w ocenie Najwyższej Izby Kontroli miały one charakter formalny i nie miały wpływu na realizację budżetu w części 25, 40 oraz państwowych funduszy celowych. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła ponadto uwagę na nieosiągnięcie wszystkich założonych efektów realizacji zadań, to jest planowanego poziomu aktywności fizycznej społeczeństwa w stosunku do 2015 r. oraz nieuzyskania przez Polskę 17. pozycji w światowym współzawodnictwie sportowym. Jeżeli chodzi o wydatki obydwu funduszy, to Najwyższa Izba stwierdziła, że zrealizowane zostały w sposób celowy i gospodarny. Powyższa ocena została sformułowana na podstawie szczegółowych wyników kontroli, jeżeli cho-

dzi o Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, ponad 12% środków, a jeżeli chodzi o drugi z funduszy, blisko 11%. Pozytywną ocenę Najwyższa Izba Kontroli uzasadniła także tym, że prawidłowo były realizowane przychody oraz gospodarowanie wolnymi środkami funduszy. Najwyższa Izba pozytywnie również opiniuje łączne sprawozdanie za 2016 r. sporządzone przez dysponenta części 25 i 40 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta głównego i urzędu obsługującego ministra. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo oraz terminowo. Również sprawozdania z wykonania planów finansowych państwowych funduszy celowych zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Po kontroli Najwyższa Izba Kontroli sformułowała uwagi i wnioski. W wyniku przeprowadzonej kontroli w ministerstwie Najwyższa Izba wniosła o zwiększenie nadzoru Ministra Sportu i Turystyki nad postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również zwróciła uwagę, że wartość mierników dla poszczególnych zadań powinna być przyjmowana na podstawie rzetelnych źródeł danych oraz poddawana systematycznej analizie w celu dokonywania ewentualnych korekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chciałbym... Mamy pewną okoliczność, którą musimy rozstrzygnąć w tej chwili. Mianowicie mamy przedstawicielstwo Ministerstwa Sportu i Turystyki na poziomie dyrektorów departamentu. Pan minister w dalszym ciągu przebywa w Senacie, bo odpowiada na pytania senatorów w debacie plenarnej, a pan minister Bańka jest na posiedzeniu Rady Ministrów, więc albo w tej chwili państwo posłowie, że tak powiem, zadowolą się odpowiedziami państwa dyrektorów, albo zrobimy przerwę do czasu zakończenia debaty w Senacie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Ja proponuję, panie przewodniczący, ponieważ to są sygnalizowane przeze mnie kwestie, które powinniśmy nadzorować jako Komisja Finansów Publicznych, jeśli państwo ministrowie są w stanie udzielić odpowiedzi na piśmie, to byłoby absolutnie satysfakcjonujące.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Rozumiem, że więcej pytań nie ma, tak? Nie ma – super. Bardzo dziękuję w takim razie. Poprosimy w takim razie państwa o przekazanie informacji o oczekiwaniu Komisji dotyczącym odniesienia się na piśmie do tych spraw, które sygnalizowała pani poseł Mucha w swoim koreferacie, dobrze? Dziękuję bardzo.

Zamykam omawianie części budżetowych w zakresie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.